식품산업에서 제3자 인증의 활용

Utilizations of 3rd Party Certification in Food Industry

최원진

Choi, Won-jin

삼양사 식품안전센터

Food Safety Center, Samyang Corporation

I. 서론

많은 식품 산업체에서는 소비자에게 안전한 식품을 제공하고, 회사의 영속성을 유지하기 위하여 다양한 형태의 관리와 유지보수, 검증을 위한 활동을 수행하고 있다. 이를 위한 지원 기능으로서의 3자 인증은 품질경영을 위하여 광범위하게 활용되던 품질경영시스템을 필두로 여러 형태의 정부차원 또는 민간 차원의 인증 활동으로 나타난다.

제 3자 인증을 이해하기 위해서는 먼저 '인증 또는 인증제도'와 '적합성 평가'의 개념을 알아야 하는데, 한국인정지원센터의 자료에 따르면, '인증 또는 인증제도'는 국제규격 등에서 적합성 평가 (Conformity Assessment)라는 용어로 포괄적으로 사용되는 용어로 정의되어 있으며, '적합성 평가'는 제품, 프로세스, 시스템, 사람 또는 기관 등에 대한 규정된 요구사항의 충족 여부를 실증하는 활동으로 정의되어 이의 분야는 시험, 검사, 제품인증, 경영시스템 인증, 자격 인증 등의 분야가 있다.

이러한 '제 3자 인증'은 규정된 요구사항에 대한 적합 여부를 실증하는 제3자 증명활동으로써, 여기에서 말하는 '제 3자'란 적합성 평가 대상과 그 대상의 사용자와는 독립적인 관계를 이루는 자이어야 한다. 또한, 제 3자를 명확하게 정의하기 위하여 표 1과 같이 심사의 범위로 제 1자, 2자, 3자를 설명하였다.

우리나라의 식품회사들이 활용하는 인증 제도를 인증하는 주체를 기준으로 나누어 보자면, 표 2. 와 같이 민간 주도의 인증과 정부 주도의 인증으로 나누어볼 수 있는데, 민간 주도의 인증 제도는 대표적으로 국제표준화 기구 (ISO :International Organization for

표 1. 제 1, 2, 3자 심사란?

1. 제 1자 심사 : 자체, 내부 심사 2. 제 2자 심사 : 고객에 의한 심사 3. 제 3자 심사 : 3자적 입장에서의 독립적 심사, 예로 인증심사

* Corresponding author : Won-Jin Choi
Food Safety Center, Samyang Corporation
295 Pangyo-ro, Bundang-gu, Sungnam-si, Gyeonggi-do 13488, Korea
Tel: +82-2-2157-9211 Fax: +82-2-2157-9057 E-mail: wonjin.choi@samyang.com

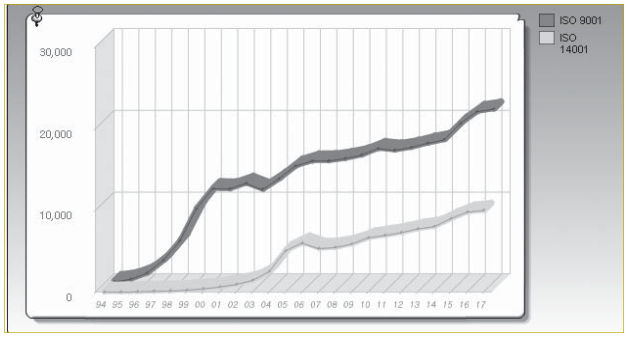
표 2. 인증 주체에 따른 인증 제도 구분

민간 주도	Quality Management : ISO 9001 Environmental Management : ISO 14001 Occupational Health & Safety : ISO 45001, OHSMS 18001 Social Responsibility : ISO 26000 Anti-bribery Management : ISO 37001 Food safety : ISO 22000, FSSC 22000, BRC food, IFS food, SQF 2000 Halal, Kosher
정부 주도	식품안전 관리 (HACCP) 친환경농산물, 우수관리농산물(GAP), 유기가공식품, 지리적 표시제, 수산물 품질인증, 수산특산물품질인증, 전통식품,KS 식품

표 3. 용도별 인증제도 활용

수출 용도	Quality Management : ISO 9001 Food Safety : ISO 22000, FSSC 22000, BRC food, IFS food, SQF 2000 Buyer의 요구에 따른 Halal, Kosher
내수 용도	시스템 : 식품안전 관리 (식약처 HACCP) 제품별 : KS 식품, 친환경농산물, 우수관리농산물 (GAP), 유기가공식품, 품질인증

1) KAB 등록 인증기관 기준 : 12,000('01) —> 31,000('17)



2) KAB 등록 인증기관 기준 : 12,000('01) —> 31,000('17)

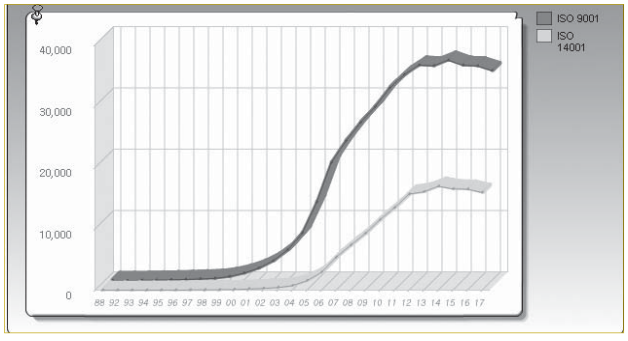


그림 1. 국내 대표적 인증 유지 통계

Standardization)에서 인정하는 한국인증지원센터 (KAB: Korean Accreditation Board)에 인정을 받은 인증업체(Certification Body)에서 수행하는 인증과 Kosher, Halal과 같은 특수한 형태의 인증 등이 있으며, 정부 주도의 인증은 식품산업에서 대표적인 식품안전관리 인증(HACCP)과 친환경, GAP 등 다양한 형태의 인증이 소비자 관점, 기업 관점의 필요에 따라 이루어 지고 있다.

특히, 대표적인 국제 인증인 품질 경영시스템(ISO 9000) 인증과 환경경영시스템 인증(ISO 14000)의 국내 인증 현황은 한국인정지원센터의 통계(그림 1)에 따르면, 2000년대 들어서도 획기적인 숫자로 불어나는 경향이다.

II 본론

식품 안전과 품질 관련한 제3자 인증은 식품산업체에서는 인증 제도를 활용한 안전, 품질관리활동을 위하여 활동하거나, 공급받는 원재료, 포장재들을 효과적으로 관리하기 위해 사용하기도 하는 반면, 사업을 영위하기 위한 하나의 방편으로 수요처와 마케팅의 요구사항에 따라 표3.와 같이 수출 용도와 내수용도로 구분하여 인증을 취득하기도 한다.

이러한 인증은

첫째, 중규모, 소규모 사업의 표준화를 통해 사업을 원활하게 해준다.

둘째, 법규 준수를 위한 효과적인 Road-Map 을 제시한다.

셋째, 소비자를 위한 식품안전, 품질, 비용효율성(Value for Money)을 증대시킨다

는 효과를 가지고 있으며, 이들의 최신동향은,

첫째, 표준이 시장의 장악을 위한 수단으로 대두

둘째, 단일 국제 표준에 대한 요구가 급속히 증대

셋째, 국가간 상호인정협정 체결 노력이 확산

넷째, 표준의 적용분야가 급속히 확대의 동향을 가지고 있다고 국제 표준화 기구에서는 전한다.

제 3자 인증의 활용 제약 요건

식품산업체에서 이러한 제3자 인증을 활성화하기 위해서는 인증을 위해 투여하는 비용을 회수하기 위한 마케팅적인 노력이 필요하지만, 이를 실무적으로 활용하기 위한 인증로고 사용은 일부 인증에만 한정되어 있어, 활성화에는 제약이 따른다.

인증 로고와 관련해서는 식품위생법 제13조와 시행규칙 제8조, 그 중 식품의약품안전처장 고시 '식품, 축산물 표시 · 광고 인증 · 보증기관의 신뢰성 인정 규정'에 의해 인정된 것에 한하여 제한적으로 사용될 수 있는데, 최근에는 국외 HACCP, ISO 22000, 할랄(Halal), 코셔(Kosher), 우수제조기준(GMP), 비건(Vegan) 등이 소수

[인증로고 활용관련 식품위생법 기준]

식품위생법 제13조 ②항의 허위표시, 과대광고, 비방광고 및 과대포장의 범위와 그 밖에 필요한 사항은 총리령으로 정한다.]와
시행규칙 제8조 (허위표시, 과대광고, 비방광고 및 과대포장의 범위)의 ①항법제13조에 따른 허위표시 및 과대광고의 범위는 용기 · 포장 및 라디오 · 텔레비전 · 신문 · 잡지 · 음악 · 영상 · 인쇄물 · 간판 · 인터넷, 그 밖의 방법으로 식품등의 명칭 · 제조방법 · 품질 · 영양가 · 원재료 · 성분 또는 사용에 대한 정보를 나타내거나 알리는 행위 중 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 것으로 한다 의
6. 각종 상장 · 감사장 등을 이용하거나 "인증" · "보증" 또는 "추천"을 받았다는 내용을 사용하거나 이와 유사한 내용을 표현하는 표시 · 광고. 다만, 다음 각 목에 해당하는 내용을 사용하는 경우는 제외한다. 에서
가. 제품과 직접 관련하여 받은 상장
나. 「정부조직법」제2조부터 제4조까지의 규정에 따른 중앙행정기관 · 특별지방행정기관 및 그 부속기관, 「지방자치법」제2조에 따른 지방자치단체 또는 「공공기관의 운영에 관한 법률」제4조에 따른 공공기관으로부터 받은 인증 · 보증
다. 「식품산업진흥법」제22조에 따른 전통식품 품질인증, 「산업표준화법」제15조에 따른 제품인증 등 다른 법령에 따라 받은 인증 · 보증
라. 식품의약품안전처장이 고시하는 절차와 방법에 따라 식품등에 대한 인증 · 보증의 신뢰성을 인정받은 기관으로부터 받은 인증 · 보증

지만 인정되고 있는 상황이다.

Supply Chain 측면의 이해 관계

식품산업에서 제3자 인증은 그림 2.의 각 공급과 구매, 소비의 각 Supply Chain 별로 이해 관계를 요약할 수 있다.

첫째, 구매자 측면의 필요성을 보자면, 공급자의 수준을 확인할 수 잇는 손쉬운 방법으로써의 기능, 마케팅전략으로 활용할 수 있다는 장점, 상품의 경쟁력을 스스로 강화시킬 수 있는 효과가 있는 반면에 원가, 판매 부대비용의 증가에 대한 부담, 소비자 요구사항을 빠르게 대응하기 어렵다는 문제점과 거래처, 신상품 개발시의 시간적인 제약의 추가 요구점을 검토하여야 한다.

둘째, 소비자 측면에서는 식품안전에 대한 불안감 해소와 일정한 품질의 제품을 구매 가능하다는 장점과 더불어 제조사에 대한 신뢰감을 향상시킬 수 있다는 필요성이 있다. 이를 위해서는 구매가격 상승에 대한 부담과 다양한 인증이 존재함으로 인한 소비자의 정보 부족과 기대효과가 저하된다는 추가 요구점도 분석할 필요가 있다.

셋째, 공급자 측면에서는 필요성으로 국제시장 진출 및 거래 확대의 길을 여는 점과 기업의 신뢰성을 향상시키는 부분, 조직의 업무체계 확립으로 품질 경쟁력을 확보하는

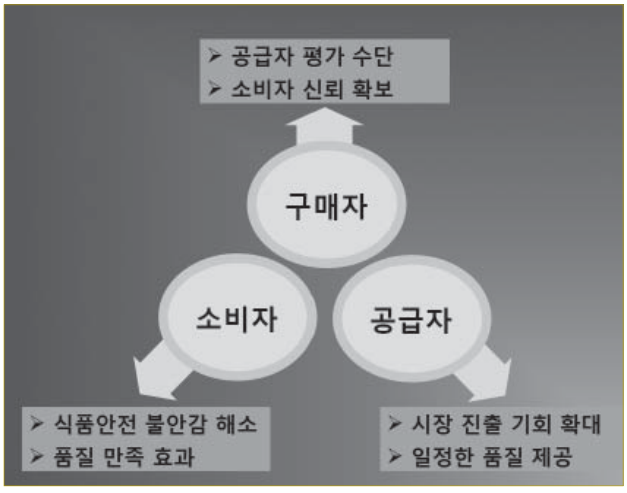


그림 2. Supply Chain 측면 분석

점, 제조물 책임(Product Liability)에 효과적으로 대응할 수 있는 것을 들 수 있으며, 추가 요구점으로 인증 유지 비용의 부담과 국가/고객사간 다양한 인증 요구로 인한 조직 운영, 관리가 어려운 점 또, 인증 확대시 심사 응대를 위한 물적, 인적, 시간적 부담이 증가 하는 점이 있다.

품질 보증을 위한 제 3자 인증의 활용

기업의 품질 보증 활동을 지원하기 위한 인증 활용은 그 시기에 따라 승인된 공급자 관리와 거래중인 공급자 관리의 2가지로 나누어 볼 수 있으며, 승인된 공급자 관리의 장점은 대규모 기업 등 선진 기업에 대한 방문 없는 승인 관리, 비용 효율성이 보장되지 않는 해외 공급사 관리, 제조사간 관리 수준 비교 자료 확보의 관점에서 볼수 있으며, 거래 중인 공급자 관리의 장점으로는 거래 유지 기준으로 활용 부분과 품질 요구사항 반영을 위한 시설 투자 근거로 사용될 수 있는 부분을 들 수 있다.

또한, 품질 보증을 위한 제3자 인증의 가치는 공급자 관리의 효과성과 효과적인 Quality 관리의 측면에 볼 수 있는데, 공급자 관리를 위한 가치 창출은 서면 심사로 대체 가능, 사전 심사 도구로 활용 과 더불어 자체 심사 위한 인력, 비용 절감 효과를 기대할 수 있다.

효과적인 Quality 관리를 부분에서는 공급사 품질관리 시스템의 지속적 수준 향상시킬 수 있는 것과, 일정한 품질의 상품 구매 가능하다는 것, 고객불만에 대한 신속, 정확한 응대가 가능하다는 가치를 가지고 있다.

인증을 관리 도구로 활용시의 문제점

제3자 인증은 실제 관리 도구로 활용할 시 그 효과에 대하여 몇 가지 고민해야 할 점이 있다.

그 첫째 우려는 충분하게 법규 환경을 반영하고 있는가라는 이슈이다. 국가별 법규 반영과 법규와 인증, 법규간의 간극을 어떻게 메울 수 있는가는 인증 활용시 담당자의 고민이 될 것이다.

또한, 둘째는, 경영검토 등을 통해 반영되기도 하는 점이지만, 회사가 중점을 두는 경영 철학과 지표를 충분하게 반영 할 수 있는가 라는 이슈 이다. 실제 안전과 품질에는 최고 경영자의 철학과 기업의 최신 전략 지표를 효과적으로 반영하는 것도 중요하기 때문이다.

기타사항으로 인증기관과 심사원의 신뢰성, 산업에 대한 전문성, 현행 지역 법규에 대한 이해도, 사고 발생시의 책임 문제 등이 현실적으로 인증을 활용할 때 실무 담당부서에서 수고하여야 할 점이다.

최근의 다양한 품질 사고를 겪은 기업에서 과연 제3자 인증이 대안이 될 수 있는지? 라는 문제점은 다시금 생각하여 보아야 할 점이다.

식품 분야에서는 계란 살충제 사건, 비가열 돈육 가공품 사고, 비식품 분야에서는 생리대 사건과 가습기살균제 사건 등의 발생과 처리 경과가 효과와 효율성이라는 부분에서 검토되어야 할 것이다.

결론

올바른 제3자 인증의 활용은 공급자, 구매자, 소비자에게 많은 실익을 줄 수 있다. 이러한 이익은 얼마만큼 법규, 시장, 산업체의 생각 등을 반영할 수 있는가에 따라 결과물이 다양한 형태로 나타날 수 있을 것이다. 특히, 신뢰성을 지속적으로 개선함으로써, 인증의 효과는 공급체인 모두에게 도움이 될 것으로 생각된다.

이러한 신뢰성 개선 활동은 한국인정지원센터의 여러 가지 활동으로 볼 수 있는데, 인증기관을 인정하는 활동으로 연 1회 이상의 정기 사후관리 심사, 특별 및 확인 심사, 4년마다 갱신심사 그리고, 인증기관의 월별 인증 실적 보고 등을 들 수 있다, 또한, 인증심사원의 자격 인증으로써, 인증 프로그램을 개발하고 유지하는 인증 위원회를 구성하고, 심사원 적격 평가를 위하여 구두, 필기, 관찰, 실기 평가 등을 시행한 후 심사원이 된 후에는 보수 교육과 사후관리를 수행한다. 그리고, 그림 3.의 부실인증신고센터를 통해 인증제도를 보다 투명하고 신뢰성 있게 만들기 위한 최선의 노력들을 실행하고 있다.

[인증 활용사례]

Supplier & Factory Audit Questionnaire (FOOD Safety)

1. SUPPLIER DETAILS

Supplier Name:			
Contact Name:		Title:	
Email Address:		Tel No:	
Address:		Fax No:	

2. FACTORY SITE DETAILS

Factory Site Name:			
Contact Name:		Title:	
E-mail Address:		Tel No:	
No. of employee:		Fax No:	
Address:			

3. PRINCIPAL PRODUCT(S)

4. SITE ACCREDITATIONS (Approved Audits)

Accreditation	Accreditation Scheme / Certification Body	Date of last Accreditation Result	Expiry date

그림 3. ICN 부실인증신고센터 web page

인증의 신뢰성 개선 활동은 식품안전관리 인증(HACCP)에서도 식품안전관리인증원과 식품의약품안전처가 역할을 분담함으로써, 견제와 신뢰성 제고 활동을 하고 있다. 식품안전관리인증원은 인증심사와 조사, 평가를 수행하며, 연장심사와 인증에 관한 연구사업을 수행한다. 식품의약품안전처는 사후심사를 수행하며, 인증 취소 등의 행정처분 권한을 가지고 인증기준을 설정한다. 또한 정기적인 심사원 교육과 검증을 통해 식품안전관리 인증(HACCP)의 신뢰성을 높이고자 노력하고 있다.

이러한 신뢰성을 높이고자 하는 노력은 실제 식품 산업의 현업에서 활용할 수 있는 기반이 될 것이며, 소비자와 구매자가 안심할 수 있는 환경이 될 것이다.

마지막으로 제3자 인증제도를 활성화 할 제언을 하자면,

1. 신뢰성이 담보되어야 한다,
2. 정기적인 심사원 교육과 검증이 이루어져야 한다.
3. 법규를 충분하게 반영하는 인증제도로 수행되어야 한다.

참고 문헌

1. 한국인정지원센터(Korea Accreditation Board) 홈페이지 : www.kab.or.kr
2. ISO Certification Information Network 홈페이지 : www.icn.or.kr
3. 국제표준화 기구 (ISO;International Organization for Standardization) 홈페이지 :www.iso.org
4. 한국식품안전관리인증원 홈페이지 : www.haccp.or.kr
5. 식품위생법, 식품위생법시행규칙